



Saint Alban de Roche

ASSOCIATION CULTURELLE HUMANISTE ET SOLIDAIRE

**ATELIER PHILO
Saint Alban de Roche**

N°7

Compte rendu de l'atelier du 27 février

Présents : Tiphany et Raphaël. Mathilde, malade est excusée.

Animation : Jean-Pierre Moreau.

Tout le monde est désolé qu'il n'y ait pas plus de participation. Une nouvelle publicité a été faite à l'école pour les enfants de CM1 et CM2 et un article va paraître dans la gazette municipale. La salle est retenue jusque fin mars.

Après quelques hésitations : faut-il ou pas maintenir cette séance ? On s'assoit et on commence.

Le compte-rendu de la séance précédente est distribué, lu et approuvé.

Il est proposé de reprendre une question formulée précédemment et sur laquelle on n'a pas discuté, mais aucune ne retient particulièrement l'attention. La lecture de fables philosophiques ou de petites histoires interactives non plus. Finalement, l'un des titres des livres apportés amène la question « Pourquoi c'est bien ? Pourquoi c'est mal ? ». Une discussion à bâtons rompus s'ouvre sur ce thème, en particulier sur le mal ou le bien que représenterait le « droit » de tuer dans certaines situations.

- A priori, il n'est pas bien de tuer, même les animaux (sauf pour se nourrir- et encore certains ne l'acceptent pas)
- Oui, mais on peut tuer pour se défendre ou défendre ses proches,
- Dans les guerres, on tue beaucoup, pas uniquement que des soldats, il y a surtout beaucoup d'innocents qui meurent, des civils, femmes, enfants, hommes, vieillards...
- Il est juste de défendre son pays quand il est attaqué, mais il y a aussi des guerres qui se font ailleurs et qu'on ne comprend pas toujours,
- Hitler voulait diriger le monde, c'était un raciste qui exterminait tous ceux qui étaient différents ou ne pensaient pas comme lui...
- C'était un fou qu'il aurait fallu abattre tout de suite, là cela aurait été bien...
- Pour avoir « réussi » tout ce qu'il a fait Hitler était-il fou ? On est révolté devant tant d'horreurs, de cruautés et de massacres, mais Hitler n'était certainement pas fou au sens médical, pathologique. D'ailleurs, il avait prévu beaucoup de chose dans son livre « Mein Kampf » écrit longtemps avant son arrivée au pouvoir. De plus il n'était pas seul, les dirigeants nazis, les chefs militaires, et une grande partie du peuple agissaient dans le même sens...aurait-il fallu abattre tous ces gens ?
- Un parallèle est fait avec Ben Laden et les responsables d'Al Qaida ou de Daesh ...
- Par principe, on ne devrait jamais ôter la vie de quelqu'un,
- Oui mais quand on est menacé, on a le droit de se défendre...

PHILO et PARTAGE
ASSOCIATION CULTURELLE HUMANISTE ET SOLIDAIRE

- Exemple d'un commerçant qui tue un homme qui venait le voler...
- En France nul n'a le droit de se faire justice soi-même,
- Aux USA beaucoup de gens sont armés et la légitime défense est reconnue,
- Plus il y a d'armes et plus il y a de morts, des accidents ou des actes de folie arrivent tous les jours en Amérique et ce n'est pas la peine de mort qui ralentit le nombre de crimes commis (on cite le film documentaire de Michael Moore : « Bowling for Colombia »)
- Parfois avec la peine de mort on exécute des gens qui ne sont pas coupables !
- Que faire avec les gens qui sont atteints de folie meurtrière ? Les mettre en prison pour toujours ? Peut-on tenter de les guérir ? Est-on sûr qu'ils ne recommenceront pas s'ils sont libérés ?
- Dans notre pays, si on tue quelqu'un, même en état de légitime défense, on passe devant le tribunal et c'est aux juges de décider en fonction de tous les éléments de l'enquête si on doit être puni, pour combien de temps ou relaxé.
- D'ailleurs, même les policiers, s'ils blessent ou tuent des gens font l'objet d'enquêtes pour savoir s'ils étaient vraiment dans leur droit
- Si les militaires ou les policiers sont armés ça veut dire qu'ils ont le droit de se servir de leur arme et donc de tuer...pour le soldat, il faut être en guerre et la police doit respecter des règles très strictes avant de faire usage des armes, la police des polices y veille.
- Plutôt que de tuer, il faudrait pouvoir attraper les criminels en les endormant avec des fléchettes au somnifère comme on fait avec les grands animaux sauvages.
- Ce serait une façon de respecter la vie...
- Si on part du principe qu'on ne doit jamais tuer, comment se défendre des agressions violentes ? par exemple si on découvre un extra terrestre, un « alien », des hommes voudront l'utiliser pour la science, d'autres en faire une exploitation commerciale, mais s'il est menaçant faut-il le tuer ? Probablement s'il menace l'humanité, comme on essaie de se débarrasser des virus ou des bactéries très dangereux.
- Comment se défendre en respectant la vie ? Peut-être en cherchant à réduire toutes les formes de violences, par l'amitié, la connaissance et l'intelligence...